

[Up date]

La construcción de la subjetividad en los espacios virtualizados digitalmente

JOSÉ SIXTO GARCÍA

Universidad de Santiago de Compostela, España



MATÍAS UGARTE

Universidad Nacional de Rosario, Argentina



Resumen:

Las numerosas revoluciones creadoras de tecnologías que la historia ha registrado han ido provocando el nacimiento o la conformación de nuevas relaciones y con ellas el cruce, el nacimiento y la conformación de nuevas identidades. Dicho de otra manera, los numerosos medios tecnológicos han ido, a lo largo de la historia, actuando como factores que modifican la apropiación cultural de determinadas regiones en donde han intervenido. Este trabajo busca echar sobre la forma en que se dan las interacciones entre sujetos en la web, y cómo, de esa forma, se construye cierta identidad en tanto que los usuarios se constituyen como sujetos. Vale aclarar que es sumamente necesario dar cuenta de la producción de tipos de textos, pues se cree que es a partir de la misma como el sujeto se vuelve *visible* en espacios virtuales.

Palabras clave:

Texto – Sujeto – Web – Semiosis – Virtualización.

The construction of subjectivity in virtual spaces

Summary:

The numerous revolutions that have originated new technologies have also caused the birth of new sort of relationships and –with them- the crossing and rising of new identities. Furthermore, the different technological systems have been considered –along the historical times- as key factors to modify the cultural belongings of particular regions where they have intervened. This paper tries to give some light regards the way people interact in the web and how a type of identity is built through them as subjects. It is remarkable the production of types of texts as it is believed that from that point on, the subject becomes "*visible*" in virtual spaces.

Key words:

Text – Subject – Web – Semiosis – Virtuality.

1. Un paso a lo textual

En las *Jornadas sobre Gestión en Organizaciones del Tercer Sector* celebradas en la Universidad Di Tella (Buenos Aires, Argentina) en noviembre de 2001, se dijo lo siguiente:

Las Redes son formas de interacción social, definida como un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad. Un sistema abierto y en construcción permanente que involucra a conjuntos que se identifican en las mismas necesidades y problemáticas y que se organizan para potenciar sus recursos.

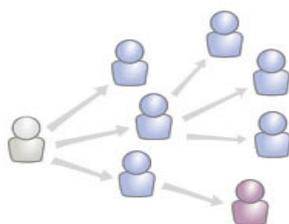


Figura 1. Construcción de redes sociales (fuente: Zamora 2006).

La intervención en red es un intento reflexivo y organizador de esas interacciones e intercambios, donde el sujeto se funda a sí mismo diferenciándose de otros. En las redes sociales en Internet tenemos la posibilidad de interactuar con otras personas aunque no las conozcamos, el sistema es abierto y se va construyendo obviamente con lo que cada suscripto a la red aporta, cada nuevo miembro que ingresa transforma al grupo en otro nuevo.

Se puede leer en varios sitios en la red cosas similares a ésta: “las redes sociales dan al anónimo popularidad, al discriminado integración, al diferente igualdad, al malhumorado educación y así muchas cosas más.” Una forma de pensar esto es dar por sentado que en una red alguien lleva a cabo cierta práctica carnavalesca –en sentido bajtiniano– de colocarse y quitarse distintas *máscaras* en tanto que el espacio –en este caso, virtual– iguala a todos sus integrantes. Sin embargo puede existir otra forma de analizar

aquello, y es pensar a los sujetos que se encuentran en la red no ya como sujetos, sino más bien como *textos*, textos que son (i) re-interpretados constantemente en cada relación/interacción, y (ii) así re-significados. Lo importante aquí es que el sujeto que ingresa en la red no es quien se pone *su* máscara, sino que es la relación con los *otros* quien se la asigna.

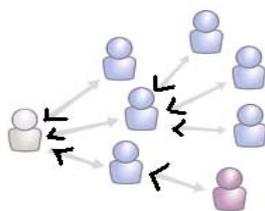


Figura 2. Influencia de los "otros" en el usuario de redes sociales.

Ahora bien, el concepto de texto trae a colación una diversidad de elementos teóricos que deben explicarse. Si bien es cierto que, como bien explica Halliday, "el concepto de texto carece de connotaciones de dimensión; puede referirse al acto verbal, al suceso verbal, a la unidad temática, al intercambio, al episodio, a la narrativa y así sucesivamente" (Halliday 1982: 83), es importante aclarar además que el texto es lo que posibilita la construcción de semiosis sustituyente. De modo simple, se puede decir que una semiosis sustituida es un objeto semiótico que se encuentra en relación con un signo que lo sustituye, conformando de esta forma una semiosis sustituyente. De esta manera, en el caso de la persona que ingresa en la red, ésta no es más que un objeto semiótico que se manifiesta en tanto signo por medio de un discurso concreto o texto. Siguiendo con esto, nuestra preocupación se centra en dilucidar si las redes sociales generan-producen dispositivos que impactan en los modos de subjetivación y en qué medida ello se manifiesta en la producción de *textos*.

Así pues, intentaremos explicar cómo se generan, por un lado, procesos y modos de subjetivación en un espacio virtual determinado y en un tiempo histórico limitado partiendo, por otro lado, del análisis de las diversas formas de textos producidas en dichos espacios virtuales.

2. Entonces el medio

Se puede entender por medio similares cosas expresadas de diferentes maneras, por ejemplo un medio podría venir a ser el elemento necesario para la mediación en tanto que ésta es entendida como la posibilidad de establecer relaciones entre estímulos que no están efectivamente ligados por un parecido objetivo (una palabra y el objeto que designa por ejemplo) (Ducrot y Todorov 1972 (2003):89). En todo caso, un medio es un proceso-elemento que permite determinado intercambio social. En tal sentido, una fotografía es un medio que posibilita la representación de un conjunto de significaciones en tanto recuerdo. El medio como tal es un enlace, la posibilidad de transportarnos. Todo medio es una comunicación a distancia, aunque ello solo implique el salirnos, el transportarnos de un sujeto (nosotros mismos) a un objeto para, nuevamente, retornar al sujeto.

De acuerdo a lo expuesto más arriba, concebimos que la cultura es *en y por* el medio, en la medida que la misma se entiende: (a) *como producción y uso de objetos que transforman la relación hombre-naturaleza*; (b) *como núcleo primario de relaciones sociales institucionalizadas*; y, (c) *como intercambio de bienes económicos* (Eco 1975 (2000):44). Se puede ver así más claramente la importancia del medio no solo en estos tiempos actuales, sino a lo largo del tiempo, pues, de qué forma entender los puntos marcados, sino partiendo o, mejor, mediados por el medio.

Ahora bien, de una manera simple se podría dividir al medio como presentación o re-presentación *de*. Por nuestra parte agregaríamos la noción de actualización o la de presente perpetuo. Para aclarar un poco la cuestión, diremos sencillamente que la construcción de la realidad por parte de los medios *on-line* parece estar, a primera vista, constituida sobre una categoría de tiempo presente: se "informa" al momento que el hecho sucede.

En relación con esto, es cierto que:

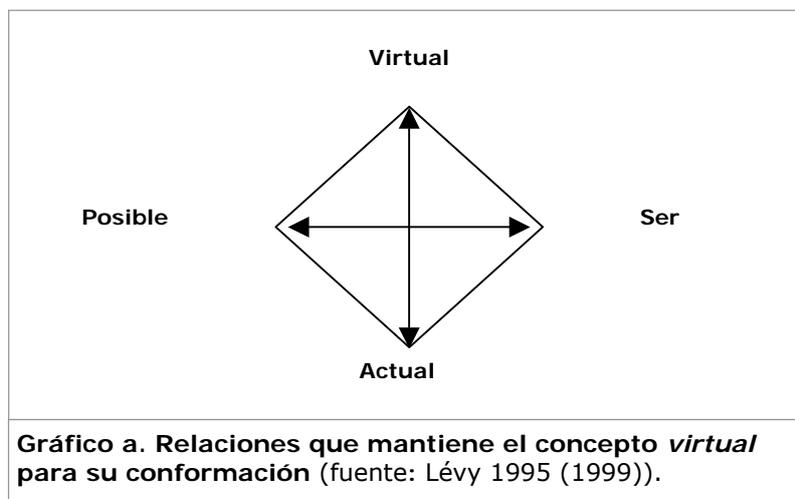
(...) la doble condición de la fotografía (por ejemplo) posibilita la predicación de existencia: "esto fue así" (una manzana o un rostro que tengo frente a mis ojos), junto a "esto que fue así en un sitio recóndito para alguien, ahora es

para mí y para muchos otros”, el traslado de lo público a lo privado (Traversa 2007:38).

Es decir, un medio (como hemos señalado) “muestra” un suceso que, en el caso de la fotografía, “fue”, pero que, sin embargo, en el caso de la web parece estar “siendo” al momento que “es” mostrado.

¿Con qué categoría temporal se puede entender la noción de *último momento* en medios digitales tales como *Critica* o *Clarín*, o, la noción, más clara aún, de “Viernes 20.06.2008 Actualizado 19:51 (hace 1 min.)” correspondiente a *La Nación*? Un denominador común parece ser el concepto de *actual*.

Lévy provee muchas respuestas que pueden ayudar a comprender dicha concepción (primeramente temporal). De igual forma el siguiente gráfico quizá eche luz sobre una cuestión en donde coexisten (a la mejor manera estructuralista de red de relaciones) otros conceptos de igual importancia.

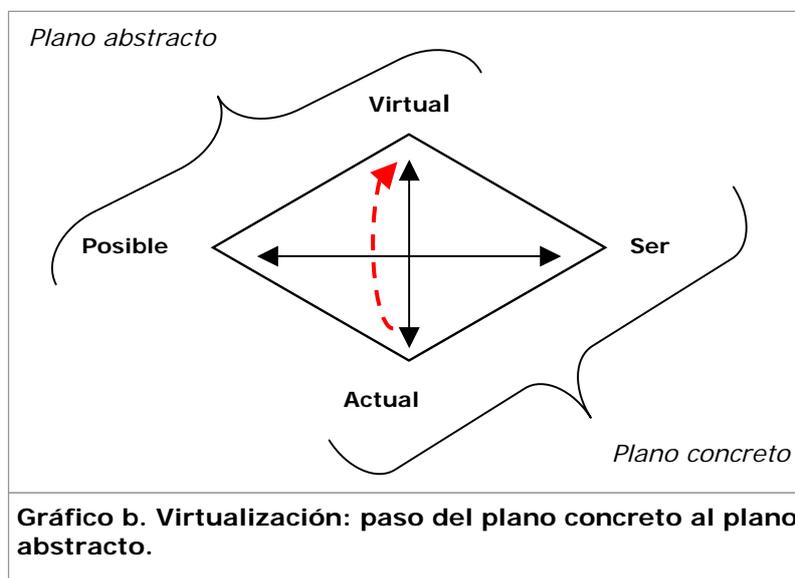


El gráfico [a] busca plasmar una suerte de “espacio-lugar” en donde los términos trabajados por Lévy mantienen ciertos contactos que son necesarios. Tratando de ilustrar con palabras lo expuesto gráficamente, diremos que a primera vista se observan dos clases de relaciones: por un lado lo que podríamos llamar *relaciones contiguas* (expresadas por cada lado del rombo), y en segundo lugar, *relaciones a-contiguas o de oposición lógica* (reflejadas por las flechas tanto

horizontales como verticales). Entonces queda establecido que, por ejemplo, (un) posible es, en principio, opuesto a (un) ser, lo mismo que (un) virtual a (un) actual, tal como lo afirma Lévy (1995 (1999):10). Más aun, vale aclarar que decir que lo virtual es opuesto a lo actual no significa que algo que fue virtual en algún momento, no pueda ser actual en otro.

Más adelante en el mismo texto Lévy dirá: la diferencia entre la realización (ocasión de un posible predefinido) y la actualización (invención de una solución exigida por una problemática compleja) ha quedado bien clarificada. Extrañamente, lo que nos interesa en esta ocasión son las definiciones que se encuentran encerradas entre paréntesis, y ello es por la simple razón de que, según esas definiciones, se puede llegar a decir que la interpretación es un sustrato inherente a la virtualización.

Podemos tratar de simplificar la cuestión diciendo que virtualización es el paso de lo actual a lo virtual sin pasar por un posible, en tanto lo virtual se presenta como *conjunto* de posibles. Entonces el gráfico es el siguiente:



Como se podrá observar en el gráfico [a], se han agregado algunos elementos que intentan ayudar en la comprensión. La flecha en color rojo representa a la virtualización. Claro es el argumento que se

intentaría utilizar con el fin de derrumbar el razonamiento expuesto; dicho argumento estaría basado en que estamos trabajando con el concepto de "desrealización", que implica "la transformación de una realidad en un conjunto de posibles" (Lévy 1995 (1999):12). Sin embargo la cuestión aquí es otra. Y trata precisamente de enfocar la atención en la noción de interpretación. Las preguntas que cabrían plantearse aquí son por ejemplo ¿Qué *ese* volverse otro?, ¿Cómo se constituye "el proceso de recepción de la alteridad"? (*Ibid*:18).

Un sujeto *A* solo puede permanecer en la web por medio de un proceso de fragmentación semántica. Entonces el sujeto *es* un (conjunto de) enunciado(s) o texto. En el espacio virtual-actual de la web (del cual hablábamos anteriormente) el sujeto se *textualiza* (ver Greimas; 1982: 410) y puede comprender un "conjunto de lenguajes de manifestación" tales como lingüístico, icónico, fonológico, fílmico, etc.

Una vez en la web, el sujeto en tanto texto no tiene la necesidad de enunciarse a cada nuevo momento como tal. Su *existencia* se encuentra ligada a las incontables significaciones que emergen en el proceso de recepción. Por ejemplo, si tomamos una de las tantas frases del actual vicepresidente argentino Julio Cobos,¹ y la colocamos en la web, esa misma frase que tomamos funcionará como signo de un objeto semiótico, en este caso: Cobos. Es decir, el visitante de la página web –donde está la frase en cuestión– identificaría la semiosis sustituida (objeto semiótico = Cobos) por medio de la semiosis sustituyente que emerge del signo, signo que, a su vez, emerge de la frase expuesta, del texto.

3. Recorrido en la web

En relación a lo que venimos desarrollando trataremos de graficar lo dicho con algunos ejemplos simples. Tomando como punto de partida la búsqueda de información relacionada a Julio Cobos, hemos decidido introducir las palabras "julio cobos" al buscador Google durante los

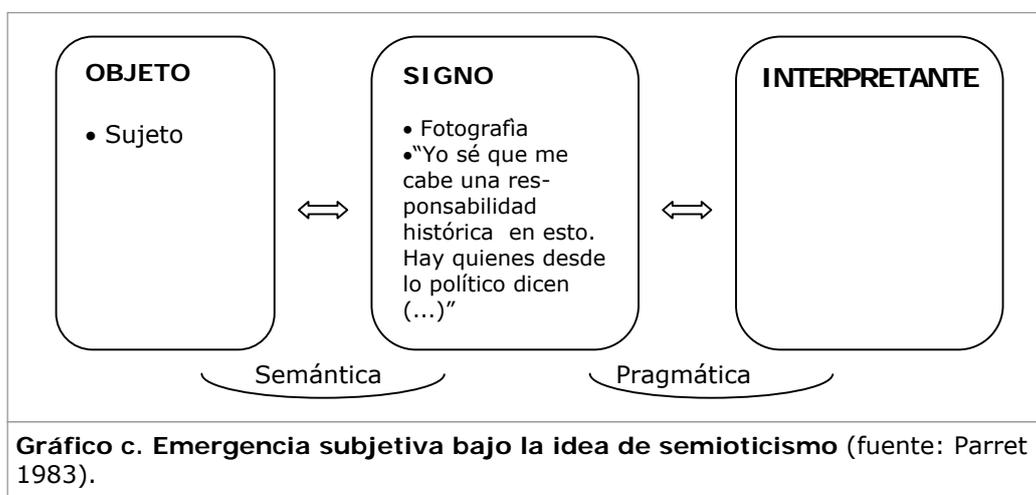
¹ Trataremos de graficar lo dicho tomando como caso al vicepresidente Julio Cobos y su acción de votar en la decisión última sobre la aprobación o no de las retenciones móviles al sector agrario en la república Argentina. Para ubicar el momento del enunciado diré que este se encuentra a posteriori de un pedido de cuarto intermedio realizado por el vicepresidente Cobos tras un primer empate de votos.

días que van del 22 al 26 de setiembre de 2008. Los resultados del motor de búsqueda fueron 612.000 aproximadamente, sin embargo, y conociendo de modo simple como funciona Google, lo que nos interesa son, en un primer paso, los primeros 10. Vale aclarar que, dentro de éstos, solo tres link hacen alusión a las palabras del vicepresidente en el acto de votar el proyecto de ley nº 125. Ahora bien, lo que sucede en la cima de esos resultados es interesante. Los primeros tres links son los siguientes:

1. Resultados de noticias que contienen Julio Cobos
2. Julio Cobos - Wikipedia, la enciclopedia libre
3. Julio Cobos, vicegobernador argentino - Terra Blog

En el caso del primer link contiene una sub-búsqueda de una serie de noticias donde aparece alguna de las palabras: julio o cobos.

En el caso de Wikipedia, el conocido sitio muestra, fiel a su estructura en el modo de presentar la información, el siguiente contenido: a. Biografía; b. Carrera política; c. Votación respecto a las Retenciones en el Senado; d. Obras publicadas; e. Referencias y f. Enlaces externos. Ahora bien, la página expone, más allá de ese escrito biográfico, dos tipos de textos: i) una fotografía y ii) un fragmento del discurso en el acto de votar el día jueves 17 de julio de 2008. De acuerdo a lo trabajado, esos dos textos funcionan como **signos** de un **objeto** determinado: Cobos.



El gráfico [c] (no hace más que ilustrar aquello que ya hemos dicho con respecto a la forma de emerger del sujeto a partir de textos en los espacio virtuales) expresa la relación trídica de lo que Parret denomina "semioticismo" (Parret 1983:30). En nuestro caso específico, el sujeto (*objeto*) que emerge en la web, lo hace *a posteriori* de una fragmentación **semántica** (el texto icónico por un lado y el texto lingüístico por el otro), para luego producir un *interpretante*. Es en este punto donde el conjunto de textos, en tanto *signos*, producen significancia a partir de determinadas condiciones contextuales, por tal la importancia del aspecto pragmático.

Como sabemos el interpretante es un nuevo signo (idea, dirán otros autores) en la mente de aquel que recepciona un signo como representamen-de. Es de suma relevancia observar en este caso, la construcción de interpretante(s) dinámicos y de qué forma esos interpretante(s) a su vez se manifiestan por medio de nuevos signos. El proceso semiótico se da de igual forma que en el caso que ya hemos explicitado, es decir que es por medio de textos como vuelve a emerger un signo. Ahora bien, este signo es, en este caso, una semiosis sustituyente de un objeto semiótico diferente: el interpretante.

Entonces hablaremos de, por ejemplo, los textos lingüísticos, tales como los comentarios en una determinada página web, como signos de un objeto, objeto que es a su vez interpretante de otros signos (el texto lingüístico y el texto icónico de los que hablamos anteriormente). Esto último se refleja de forma clara en la tercera página analizada, [TerraBlog confr. figura 3]. En la misma se pueden reconocer un grupo de textos funcionando como interpretante del proceso semiótico del que dábamos cuenta inicialmente.

19.03.08

julio cobos

texto icónico SIGNO

La transición de la presidencia...

El vicepresidente Julio Cobos, demostró hoy 17 de julio del 2007, su traición hacia el pueblo, su voto negativo fue la prueba mas contundente de que no un hombre de códigos, que traccionó a nuestra flamante presidenta.

Julio cobos no sólo le dijo "no" al proyecto de las retenciones móviles, sino que le dijo "no" a la equidad, a la igualdad, a la justicia social, a la oportunidad de los más marginados.

y le dijo "si" a los grandes grupos economicos que tuvieron desbarbasteado al país.

Creado por xcvb 19:34:44

Enviar a un amigo

140 comentarios

En 16.07.08, a las 18:34:30, anto dijo :
GRACIAS COBOS!!... TUVIST LA FUERZA DE ENFRENTAR A TODOS Y AYUDAR AL PUEBLO.
TE LO AGRADESCO PORQ YO SIEMPRE VEO A MI PAPÁ SENTADO EN EL TRACTOR ARRANDO SEMBRANDO PARA Q LA SEQA Y LAS RETENCIONES LE SAQEN LAS ESPERANZAS PORQ VEO A MI TIO RECORDER TANTAS HECTAREAS A LA MAÑANA HACIENDO FRIO O CALOR PARA VER Q LAS VACAS MUEREN DE HAMBRE
PORRE MI OTRO TIO TRABAJA DO DE MUJ JOVEN Y AHORA NO PUEDE ESTAR SENTADO EN EL TRACTOR DE DOLORES Q LE CAUSA PERO SE LA PASA EN REUNIONES Y TAPADO X PAPAS PARA ADMINISTRAR AL CAMPO...
PORQ LOS MI A ELLOS Y A MUCHOS MAS EN LAS RUTAS PASANDO FRIO Y AMARGURA PORQ SOS GRANDE Y GRACIAS

en 27.07.08, a las 06:14:37, Maru dijo :
Por fin un politico que no traiciona a su pueblo como todos los demás!! Por ellos hay el hambre que hay y cada vez más. La unica salida es la gente como Cobos
cc: No dijo Peron primero la patria, luego el movimiento y POR ULTIMO los hombres!!!

En 26.07.08, a las 22:06:15, Juan Carlos Barrionuevo dijo :
lo felicite mucho a cobos por votar en contra del campo, por que penso mucho el voto y es mandecido.

texto lingüístico INTERPRETANTE

terrablog

Figura 3. Noticia de Terra Blog del 19 de marzo de 2008

4. La cuestión virtual

El proceso del cual se acaba de dar cuenta refleja la relevancia del concepto de *lectura interpretacion* como una de las formas que se dan dentro lo virtual.

Lévy se preguntará y trabajará con la noción de inteligencia colectiva. Dicho concepto se encuentra en paralelo con lo analizado más arriba, esto es *las nuevas formas de semantización* que, insistimos, se dan dentro de lo virtual. En tanto que la idea de inteligencia colectiva puede ser definida como "como una inteligencia distribuida en todos lados, continuamente valorizada y puesta en sinergia en tiempo real" se cree de suma importancia continuar analizando los procesos de lectura-interpretación que posibilitan de algún u otro modo esas inteligencias. A esto que apuntamos, Lévy podría agregar lo siguiente "en primer lugar, nunca pensamos solos, sino que lo hacemos en el transcurso de un diálogo con uno o más interlocutores, reales o imaginarios. Nuestra inteligencia posee una dimensión colectiva mayor porque somos seres de lenguaje" (Lévy1995 (1999):77).

Entonces podríamos aventurar que justamente es la lectura-interpretación aquello que permite la relación entre actual/virtual por ser ella misma una suerte de *solución exigida por una problemática compleja*. Ser en la red plantea de esa forma la problemática compleja de un *otro/algo* al que se reinterpreta constantemente sin darnos cuenta de que ese mismo *otro/algo* es ser nosotros mismos en la red:

El teléfono (relación uno-uno) permite una comunicación recíproca, pero no permite una visión global de lo que sucede en el conjunto de la red ni la construcción de un contexto común. En el ciberespacio, en cambio, cada cual es potencialmente emisor y receptor en un espacio cualitativamente diferente (...) (Lévy 1995 (1999):90).

Es clara la idea que plasma Pierre Lévy. Sin embargo creemos necesario distinguir entre emisor-receptor por un lado y texto-lector por otro. El primer binomio implica la moción de inmediatez, mientras que el segundo se relaciona más con el concepto de actualidad, actualidad que precisamente se da al momento de la lectura-interpretación y por medio de un proceso semiosico.

5. Conclusión

Se ha tratado de exponer la manera por la cual se construye la identidad de un sujeto en la web, partiendo de la idea de que en mencionado espacio virtual somos bien texto, bien un conjunto de manifestaciones textuales. De tal forma, se ha hecho hincapié en los modos posibles de lecturas-interpretaciones que se suceden al momento de interaccionar reales usuarios de la web.

Ser texto en la web plantea justamente la necesidad imperiosa, que obliga un medio como la internet más que cualquier otro, de no pensar que somos nosotros mismos los que nos enunciamos, sino mas bien que, en la medida que estamos inmersos en el espacio web, nos enunciamos en tanto un interpretante-sujeto que lleva a cabo la tarea de lectura.

Es clave enfocar nuestra atención en la idea de que *cada cual es potencialmente emisor y receptor*. Ahora bien, según nuestro modo de análisis, en un espacio no somos potenciales emisores o receptores por el simple hecho que, en primer lugar, lo potencial, lo posible ha quedado borrado en tanto se da el proceso de virtualización (como hemos visto más arriba), y, en segundo lugar, porque dentro de un espacio virtual somos, antes que individuos-empíricos-receptores (de carne y hueso), sólo *texto* en constante enunciación. ■

Referencias bibliográficas

- DUCROT, Oswald et Tzvetan TODOROV
1972 *Dictionnaire encyclopédique des sciences du langage*, París: Seuil (tr. Esp.: *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje*, Buenos Aires: Siglo XXI, 2003).
- ECO, Umberto
1975 *Trattato di Semiotica Generale*, Milano: Bompiani; (tr.esp.: *Tratado de semiótica general*, Barcelona: Lumen 2000).
- GREIMAS, Algirdas J. et Joseph COURTES
(1982) *Semiótica. Diccionario razonado de la teoría del lenguaje*. Madrid: Gredos.
- HALLIDAY, Michel A.K.
(1982) *El lenguaje como semiótica social*, México: FCE.
- LÉVY, Pierre
1995 *Qu'est-ce que le virtuel?*. Paris: La Découverte; (tr.esp.: *¿Qué es lo virtual?*, México: Paidós, 1999).
- PARRET, Herman
1983 *Semiótica y Pragmática*, Buenos Aires: Edicial.
- TRAVERSA, Oscar
2007 "Regreso a Pantallas" en *Dossier de estudios semióticos. La Trama de la Comunicación*, 12:39-39.
- UGARTE, Matías
2009 "Lo último del tiempo", *La Trama de la Comunicación*, 13, en prensa.

Bibliografía de consulta

- AUSTIN, John Langshaw
1962 *How to do things with words*, Oxford: Clarendon Press, (tr.esp.: *Cómo hacer cosas con palabras*, Barcelona: Paidós, 1971).
- BAJTÍN, Mijaíl
(1982) *Estética de la creación verbal*, México: Siglo XXI.
- BARTHES, Roland
1985 *L'aventure sémiologique*, Paris:Éditions (tr. Esp.: *La aventura semiológica*, Paidós, Buenos Aires, 1988).

- ECO, Umberto
1997 *Kant e l'ornitorinco*, Milano: Bompiani (tr. esp.: *Kant y el ornitorrinco*, Barcelona: Lumen,1999)
- ENRÍQUEZ RÍOS, Esther
2007 "La construcción de la imagen presidencial: el debate televisivo", en ESCUDERO CHAUVEL, Lucrecia y Claudia GARCÍA RUBIO (coord.) *Democracias de opinión. Medios y comunicación política*, Buenos Aires: La Crujía.
- HJELMSLEV, Louis
(1980) *Prolegómenos a una teoría del lenguaje*, Madrid: Gredos.
- JAKOBSON, Roman
(1986) *Ensayos de lingüística general*, México: Planeta.
- CID JURADO, Alfredo T.
Año "El desembarco de Normandía y el imaginario cinematográfico: del hecho fílmico a la reconstrucción del hecho histórico ", *Semióticas del cine. Colección de Semiótica Latinoamericana*, 5.
- MAGARIÑOS DE MORENTÍN, Juan
1996 *Los fundamentos lógicos de la Semiótica*, Buenos Aires:Edicial.
- MAINGUENEAU, Dominique
(1999) *Términos clave del análisis del discurso*, Nueva Visión, Buenos Aires.
- PEIRCE, Charles S.,
(1987) *Obra lógico-semiótica*, (Armando Sercovich ed.). Madrid: Taurus.
- VERÓN, Eliseo
1987 "La palabra adversativa", *El discurso político*, Buenos Aires:l Hachette.
- ZAMORA, Marcelo
2006 "Redes sociales en internet", *Maestros del web*, (citado noviembre 2008) disponible en <http://www.maestrosdelweb.com/editorial/redessociales/>
- ZECCHETTO, Victorino (coord.)
1999 *Seis Semiólogos en busca del lector*, Buenos Aires: La Crujía.